BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1729-9/22
Mostar, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 15.06.2022. godine, ponuđača Braća Karić d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-3538/22 od 10.06.2022.godine, u postupku javne nabavke: Toplotne pumpe za vanjske jedinice u lokalnoj zajednici, ugovornog organa JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica - Drin, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 28.07.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-3538/22 od 10.06.2022.godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica - Drin (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Toplotne pumpe za vanjske jedinice u lokalnoj zajednici, za koji je Obavještenje o nabavci broj 786-1-1-22-3-38/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 11.05.2022. godine i Ispravka za Obavještenje o nabavci broj 786-1-1-22-8-41/22 od 20.05.2022. godine .

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-3538/22 od 10.06.2022.godine, na koju je ponuđač Braća Karić d.o.o. Zenica (u daljem tekstu:žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Predmetnu Odluku pobija u cjelosti iz sljedećih razloga:

Smatra da Ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke i da nije pravilno cijenio ponudu ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća, na koji način je ugovorni organ nezakonito omogućio učešće u postupku ponuđaču čija ponuda ne ispunjava propisane uslove iz Tenderske dokumentacije. Na taj način je ponuđaču omogućeno nezakonito učešće u postuku e-aukcije zbog čega je Žalitelj morao smanjivati cijenu, za što nije bilo osnova.

Naime, tačkom 2. TD Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača propisano je da su ponuđai dužni dostaviti u ponudi Potvrdu ili Izjavu ponuđača da ima obezbjeđenog ovlaštenog servisera na području BIH za opremu koja je predmet nabavke.

Uvidom u ponudu ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća utvrdio je da isti nisu dostavili traženu potvrdu ili izjavu zbog čega je ova ponuda morala biti cijenjena kao neuredna i neprihvatljiva za ugovorni organ, jer ponuđač nije dokazao da je tehnički i profesionalno sposoban da izvršni predmetni posao. Ovo iz razloga što je tačkom 4. 1 TD propisano šta ponuda mora sadržavati, gdje je između ostalog navedeno i Dokaz o ličnoj, profesionalnoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te Izjava ili potvrda kojom ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ponuđač je u ponudi dostavio izjavu da ima obezbjeđen servis na prostoru BiH za opremu koja je predmet nabavke, što ne odgovara postavljenom uslovu da ponuđač mora imati obezbjeđenog OVLAŠTENOG SERVISERA. Ogromna je razlika između servisa i ovlaštenog servisera, zbog čega je jasno da je ugovorni organ pogrešno cijenio ponudu ovog ponuđača. Ugovorni organ je morao odbaciti kao neurednu izjavu ovog ponuđača jer nije dokazao nijednim aktom u ponudi da ima OVLAŠTENOG SERVISERA. Priučeni serviseri i servisi bez ovlaštenja proizvođača nisu ono što je tražio ugovorni organ, a što je upravo ponudio ovaj ponuđač, zbog čega žalitelj poziva da se otkloni predmetni propust u radu Komisije i utvrdi neurednost predmetne ponude, te dalje da postupi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, TD je u tački 12. propisano da su Ponuđači dužni parafirati sve listove Nacrta ugovora. Uvidom u ponudu ovog ponuađača utvrđeno je da je parafiranje izvršeno korištenjem inicijala H.Z. što ne odgovara inicijalima vlasnika obrta koji čine grupu ponuđača, niti je paraf sličan potpisu ponuđača. Dakle, paraf stranica Nacrta ugovora je izvršilo lice koje nije ovlašteno za zastupanje grupe ponuđača (u ponudi nije dostavljena nikakva punomoć za zastupanje), zbog čega je i sa ovog aspekta ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena kao neuredna. Ovo posebno iz razloga što je i kao kontakt lice za ponudu navedeno lice Sejo Demirović, što nema veze sa inicijalima H.Z.. Dakle evidentno je da se razlikuju potpisi Demirović Seje i potpisi kojim je izvršeno parafiranje stranice, iz čega se da zaključiti da na stranicama 22. i 23. nije isti paraf kao potpis na str. 24. ponude ovog ponuđača.

U nastavku posebno osporava učešće grupe ponuđača i ovlaštenje za predstavljanje grupe ponuđača. Naime, uvidom u ponudu utvrdio je da je ovaj ponuđač dostavio Izjavu da se javljaju kao grupa ponuđača i da je nosilac ponude O.D. THI VL. DEMIROVIĆ SEJO i ujedno ovlašten za komunikaciju sa ugovornim organom. Prije svega ponuđač nije dostavio bilo kakav ugovor

koji bi definisao udruživanje u grupu ponuđača, a kojim bi bili definisani obim i ovlaštenja te odgovornosti i zaduženja članova grupe ponuđača za konkretne poslove u fazi realizacije ugovora. Tako ugovorni organ ne zna ko bi izvršavao pojedine poslove, ko bi dostavio garanciju i drugo, a što je moralo biti poznato u momentu dostavljanja ponude. Sve i da navedeno zanemarimo, iz Izjave koju je dostavila ova grupa ponuđača evidentno je da nema ovlaštenja za potpisivanje ponude i drugih akata predviđenih tenderskom dokumentacijom, a grupa ponuđača je morala dati punomoć ili ovlaštenje odnosno definisati koje lice će biti potpisnik ponude i sve prateće dokumentacije. Također, nije dato ovlaštenje da se potpiše odnosno parafira nacrt ugovora, te eventualno ovlaštenje za potpis ugovora. Također, nema ovlaštenja da jedan član grupe u ime grupe ponuđača sastavi ponudu, istu potpiše i preda ugovornom organu, zbog čega smatra da postupak nije pravilno proveden, te da je ponuda ovakve grupe ponuđača morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Cijeneći gore navedeno, Žalitelj smatra da ugovorni organ nije pravilno proveo postupak u dijelu ocjene urednosti ponude ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća, te smatra da je iz gore navedenih razloga ugovorni organ morao odbaciti ponudu ovog ponuđača u fazi ocjene ponuda kao neurednu. Propuštajući da to uradi, ugovorni organ je nezakonito omogućio učešće ovog ponuđača u postupku e-aukcije, na koji način je Žalitelj bez osnova morao smanjivati ponuđenu cijenu.

S tim u vezi, predlaže Ugovornom organu da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i Zapisnik o ocjeni ponuda nakon i prije e-aukcije, te postupak vrati u fazu ocjene pristiglih ponuda, nakon čega će ponudu ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća ocijeniti neprihvatljivom, te će ugovor dodjeliti Žalitelju kao jedinom preostalom ponuđaču sa cijenom koja je data u ponudi.

U protivnom, ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlažemo da se ista proslijedi URŽ-u na odlučivanje u kom slučaju potražujemo povrat naknade za pokretanje postupka i takse.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je pripremio Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije o uslovima za kvalifikaciju ponuđača i postupku dodjele ugovora.

Ugovorni organ je u dijelu Tenderske dokumentacije TAČKA 3. USLOVI ZA KVALIFIKACIJU u dijelu „Traženi uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača" propisao sljedeće:

„ U skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama ponuđači moraju dostaviti: Potvrdu ili Izjavu ponuđača da ima obezbjeđenog ovlaštenog servisera na području BiH za opremu koja je predmet nabavke ".

Naime, razmatrajući navode Žalbe u pogledu dostavljene Izjave od strane ponuđača, Ugovorni organ je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponude navedenog, te utvrdio da je na strani

br. 20. ponuđač dostavio Izjava kojom izjavljuje da u otvorenom postupku javane nabavke roba Toplotne pumpe obavještenje JN broj: 786-1-1-22-3-38/22 prema zahtjevima iz TD broj: 04-14-2756/22 ima obezbjeđen servis na prostoru BiH za opremu koja je predmet nabavke.

Također, Ugovorni organ je provjerom ovlaštenih servisera na zvaničnim stranicama proizvođača toplotnih pumpi utvrdio da je navedeni ponuđač T.H.I. o.d. Hadžići i D.H. MONT Vogošća ovlašteni za servisiranje Termoflux toplotnih pumpi, čime je prema mišljenju Ugovornog organa ponuđač u potpunosti kvalifikovan za predmetni postupak javne nabavke a ovaj žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan.

Nadalje, Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je tačkom 4.1 TD propisano šta sve ponuda treba da sadrži, pa je između ostalog navedno dokaz o ličnoj, profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti u skladu sa TD. Ugovorni organ smatra da ni ovaj žalbeni navod nije osnovan iz razloga što je upravo ponuđač T.H.I. o.d. Hadžići i D.H. MONT Vogošća dostavio dokaz, a to je Izjava o obezbjeđenom servisu na prostorima BiH za opremu koja je predmet nabavke čime je prema mišljenju Ugovornog organa Žalitelj kontradiktoran u žalbenim navaodima koje ističe.

Dakle, prema mišljenju Ugovornog organa ovaj žalbeni navod nije osnovan iz razloga što je grupa ponuđača dostavila Izjavu da posjeduje servis za predmetnu opremu te samom činjenicom da je ponuđač potpisao opće i posebne uslove iz tenderske doklumentacije za Ugovornog organa predstavlja dovoljan osnov za prihvatanje dostavljenog dokaza.

U drugom žalbenom navodu u kojem Žalitelj ističe da su ponuđači dužni parafirati sve listove nacrta Ugovora shodno tački 12. TD, te da je parafiranje izvršeno korištenjem inicijala H. Z. što ne odgovara inicijalima vlasnika obrta koji čini grupu ponuđača niti je paraf sličan potpisu ponuđača. U žalbenom navodu se dakle, ističe da je parafiranje listova u Nacrtu Ugovora izvršilo lice koje nije ovlašteno za zastupanje grupe ponuđača.

Ugovorni organ je ponovnim uvidom u ponudu grupe ponuđača THI Hadžići i D.H. MONT Vogošća, na stranama 22, 23 i 24 utvrdio da je dostavljen Nacrt Ugovora (Aneks V), da je isti parafiran, te da je ponuđač dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu da se javljaju kao grupa ponuđača prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije da je nosilac grupe ponuđača T.H.I. o.d. Hadžići koji je ujedno i ovlašten za komunikaciju sa Ugovornim organom. Također, uvidom u ponudu odabranog ponuđača Braća Karić d.o.o. Zenica str. 24, 25 i 26 dostavljen je Nacrt Ugovora (Aneks V) čiji su listovi Nacrta Ugovra također parafirani. Međutim, kod oba ponuđača listovi su parafirani ali ni kod jednog ponuđača nije moguće zaključiti koja osoba je parafirala strane Ugovora, jer nije dostavljen dokument, punomoć ili ovlaštenje sa deponovanim i ovjerenim parafom u cilju utvrđivanja autentičnosti. Također, Ugovorni organ je ponovnim pregledom Nacrta Ugovora kod oba ponuđača utvrdio da su za Prodavca (Direktor) potpisana ovlaštena lica, te da su ovjereni pečatom ponuđača čime je prema mišljenju Ugovornog organa ovaj žalbeni navod neutemeljen jer ponudu i ne mora spremati direktor odnosno vlasnik firme.

S tim u vezi, član 12. TD jasno propisuje:

„Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti i Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta Ugovora". Dakle, iz same formulacije i dikcije navedenog jasno se da zaključiti da Ugovorni organ nije zahtjevao potpis od strane vlasnika obrta.

Zakon o javnim nabavkama se ne izjašnjava eksplicitno o mogućnostima potpisivanja ponuda/dokumenata u ponudi faksimilom ili nekim drugim oblikom potpisivanja, a kako ugovorni organ nije naglasio svojeručno potpisati, nego je u tenderskoj dokumentaciji naveo „Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti i Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta Ugovora " prema mišljenju ugovornog organa ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Naime, dostavljanjem Izjava od strane ovlaštenih lica ponuđača, a koje se odnose na ličnu, profesionalnu i tehničku sposobnost kao i Izjave o prihvatanju općih i posebnih uslova iz TD prema mišljenju Ugovornog organa predstavlja dovoljan osnov pouzdanosti, ozbiljnosti i najvećeg stepena vjerodostojnosti ovako dostavljenih ponuda.

Prema, tome prihvatajući ponude oba ponuđača, a koje su prema navodima Žalitelja u ovom smislu manjkave što nije mišljenje Ugovornog organa smatra da je postupio shodno članu 3 . ZJN a sve u cilju zakonitog, ekonomičnog i efikasnog okončanja postupka.

Odgovor na treći žalbeni navod:

Ugovorni organ je ponovnim pregledom i ocjenom ponude grupe ponuđača THI Hadžići i D.H. MONT Vogošća utvrdio da je na strani br. 6 ponude dostavljena Izjava da se javljaju kao grupa ponuđača prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je nosilac grupe ponuđača T.H.I. o.d. Hadžići koji je ujedno i ovlašten za komunikaciju sa Ugovornim organom. Izjava je uredno ovjerena i potpisana od strane ponuđača koji ujedno čine i grupu ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, čime su prema mišljenju Ugovornog organ zadovoljeni zahtjevi iz tenderske dokumentacije.

Naime, Tenderskom dokumentacijom u dijelu 2. ODREDBE KOJE SE ODNOSE NA GRUPU PONUĐAČA propisano je:

Grupa ponuđača je udruženje dva ili više privrednih subjekata, kao ponuđača, koji su blagovremeno dostavili zajedničku ponudu. Više privrednih subjekata može se udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o utvrđenju njihovog međusobnog odnosa.

Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatke o svakom članu grupe: naziv i sjedište, adresa, IDB/JIB, broj računa, navode o tome da je član grupe ponuđača u sistemu PDV-a, adresa za dostavu pošte, adresa e- pošte, kontakt osobu člana grupe ponuđača, broj telefona i broj telefaksa, uz obaveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju sa ugovornim organom.

Ponuda mora sadržavati podatke o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude/predstavnik grupe ponuđača.

Svaki član grupe ponuđača dužan je uz zajedničku ponudu dostaviti, a kako je traženo tendersku dokumentaciju, dokaze/dokumente na osnovu kojih se utvrđuje lična sposobnost (član

45. Zakona), te dokaze vezane za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona), a svi zajedno dužni su dokazati zajedničku kvalifikaciju ostalim navedenim dokazima kvalifikacije. Također, članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set ostalih dokumenata koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač koji je samostalno ponudi ponudu ne može biti član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Grupa ponuđača odgovara solidarno za sve obaveze.

Nadalje, članom 62. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.

(2) Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.

(3) Kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke.

(4) Grupa kandidata/ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze.

Pa je članom 44. stav (5) ZJN propisano:

Ugovornom organu nije dopušteno da odbije zahtjev za učešće ili ponudu isključivo na osnovu toga što su ih podnijeli ili pravno ili fizičko lice iz člana 2. stav (l) tačka c) ovog zakona ili grupa kandidata/ponuđača.

Dakle, žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da ponuđač nije dostavio bilo kakav ugovor koji bi definisao udruženje u grupu ponuđača, a kojim bi bili definisani obim i ovlaštenje te odgovornost i zaduženje članova grupe ponuđača za konkretne poslove u fazi realizacije ugovora prema mišljenju Ugovornog organ nije osnovan jer ponuđač nije ni bio u obavezi dostaviti takav ugovor.

Odabir ponude koja udovoljava svim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a pri tom ima najpovoljinju cijenu, cilj je svrsihodnog trošenja javnih sredstava, a time, dakle, i konkretnog postupka javne nabavke.

Dakle, konkretnom radnjom odabira ponude izabranog ponuđača, kao najpovoljnije ponude sa najnižom cijenom stoje, u konkretnom slučaju, i bio kriterij za dodjelu ugovora u smislu člana 64. stav (1) ZJN, ugovorni organ nije povrijedio Zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) zakona o javnim nabavkama odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Žalitelj osporava ponudu grupe ponuđača o.d. „THI" Hadžići i o.d. „D.H.MONT" Vogošća jer smatra da dostavljena izjava da ima obezbjeđen servis na prostoru BiH za opremu koja je predmet nabavke nije u skladu sa zahtjevom iz TD kojom je propisano da ponuđač mora imati obezbjeđenog ovlaštenog servisera. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je ponuđač dostavio izjavu u skladu s TD, te da je provjerom ovlaštenih servisera na zvaničnim stranicama proizvođača toplotnih pumpi utvrdio da je ponuđač T.H.I. o.d. Hadžići i D.H. MONT Vogošća ovlašten za servisiranje Termoflux toplotnih pumpi.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su tačkom 2. propisani dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama ponuđači moraju dostaviti: potvrdu ili Izjavu ponuđača da ima obezbijeđenog ovlaštenog servisera na području BiH za opremu koja je predmet nabavke. Uvidom u ponudu navedene grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 20. dostavljena Izjava kojom ponuđač izjavljuje da u otvorenom postupku javne nabavke robe Toplotne pumpe, Obavještenje broj 786-1-1-22-3-38/22 prema zahtjevima iz TD broj 04-14-2756/22 ima obezbijeđen servis na prostoru BiH za opremu koja je predmet nabavke.

Član 57. Zakona o javnim nabavkama propisuje: U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da ponuđač T.H.I. o.d. Hadžići i D.H. MONT Vogošća nije dostavio izjavu u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer nije naveo da ima obezbijeđenog ovlaštenog servisera, nego da ima obezbijeđen servis, što može a i ne mora biti ovlašteni servis, a ugovorni organ je jasno zahtijevao ovlaštenog servisera. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je izvršio provjere na zvaničnim stranicama proizvođača toplotnih pumpi, ali o tome ne dostavlja dokaze ovom organu, niti upućuje na web stranice na kojima je izvršio provjere, kako bi dokazao da je navedeni ponuđač zaista ovlašten za servisiranje Termoflux toplotnih pumpi, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. Žalitelj osporava ponudu grupe ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća jer je Nacrt ugovora parafiralo lice koje nije ovlašteno za zastupanje grupe ponuđača. Ugovorni organ

u izjašnjenju navodi da je nacrt ugovora u ponudi navedenog ponuđača parafiran, da je Nacrt Ugovora potpisala ovlaštena osoba, te da su ovjereni pečatom ponuđača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12. propisano: Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti i Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude , te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Uvidom u ponudu ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 22-24 dostavljen Nacrt ugovora u koji su uneseni svi podaci iz ponude, koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača THI Hadžići i u kojem su stranice parafirane. S tim u vezi, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisano da stranice Nacrta ugovora mora parafirati lice ovlašteno za zastupanje, niti je obaveza parafiranja stranica utvrđena Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, te se navod žalitelja da iz navedenog razloga ponuda ovog ponuđača nije ispravna, smatra neosnovanim.

3. Žalitelj osporava ponudu grupe ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća jer nije dostavio bilo kakav ugovor koji bi definisao udruživanje u grupu ponuđača, a kojim bi bili definisani obim i ovlaštenja te odgovornosti i zaduženja članova grupe ponuđača za konkretne poslove u fazi realizacije ugovora.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponude- Aneks 2, ponuđač u skladu sa zahtjevom navedenom u samom Aneksu, upisao podatke za oba člana grupe ponuđača i naveo da je OD „THI" vl. Demirović Sejo predstavnik grupe ponuđača. Imajući u vidu da ugovor o udruživanju u grupu ponuđača kojim bi se definisala zaduženja članova grupe ponuđača nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, niti takva obaveza proizilazi iz Zakona o javnim nabavkama, jer je članom 62. stav 2. propisano da ugovorni organ može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

4. Na kraju žalitelj osporava ponudu grupe ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća jer je grupa ponuđača morala dati punomoć ili ovlaštenje odnosno definisati koje lice će biti potpisnik ponude i sve prateće dokumentacije. Uvidom u ponudu grupe ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća ovaj organ je utvrdio da je na stranici 6. dostavljena Izjava da se u postupku javlja kao grupa ponuđača THI Hadžići i D.H.MONT Vogošća, da je THI Hadžići nosilac ponude i ujedno ovlašten za komunikaciju sa ugovornim organom.

Članom 58. stav 1. tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži:
g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Imajući u vidu da ponudu dostavlja grupa ponuđača, u ponudi je trebala biti priložena punomoć za potpis ponude. Izjava na stranici 6. ne može se smatrati zamjenom za punomoć za potpis i predaju ponude, jer je na istoj navedeno samo da je OD THI Hadžići vl. Demirović Sejo ovlašten

za komunikaciju sa ugovornim organom, što se ne smatra ovlaštenjem za potpis i predaju ponude. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega uvaja žalbu i poništava osporenu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica -Drin
- Braća Karić d.o.o. Zenica
- THI Hadžići
- a/a